

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 8/6/2020 2:43:37 PM
Subject: RE: stand van zaken Telecom
Received: Thur 8/6/2020 2:43:37 PM

Hoi (10)(2e)

We hebben ten tijde van de nota naar aanleiding van het verslag zo'n uitzondering voorgesteld, maar dat stuitte op heel veel weerstand bij de andere departementen. Met name ten aanzien van de veiligheidsdiensten bij BZK. Dit is toen opgeschaald naar bewindspersonen.

Uiteindelijk zijn we tot de redenering gekomen:

Omdat het geen informatie over individuen betreft en deze partijen gewoon toegang hebben tot de brongegevens bij de telecomaانبieders op basis van hun reguliere bevoegdheden, de tellingen niet noodzakelijk zijn voor deze partijen. Als die noodzaak er niet is dan is er ook geen bevoegdheid deze op te vragen, want die bevoegdheid gaat over noodzakelijk gegevens. De gegevens aan de bron zijn immers veel gedetailleerder en op de persoon gericht. Opsporing gaat juist ook op individueel niveau en dus zal men naar de bron gaan.

Zeker nu we de bewaartermijn ook gelijk trekken met de bewaartermijn van de telecomaانبieders (half jaar), is die noodzaak nog minder. Want de tellingen zijn dus niet langer beschikbaar dan de brongegevens.

Enige twistpunt zijn dan nog de herkomstgegevens. Deze zijn nieuw. Maar die kan ook op individueel niveau uit de brongegevens worden gehaald. De abstracte tellingen zijn dan niet relevant.

Wellicht komt er toch een amendement op dit punt...

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 13:19
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stand van zaken Telecom

Hoi (10)(2e), ik heb de Telecomwet er niet op nageslagen, maar klopt het dat ik uit jouw mail afleid dat in die wet geregeld is dat opsporingsdiensten toegang hebben tot gegevens van telecomproviders? Als dat zo is, en daar dan dus terechte angst zit van de AP, zou het dan een optie zijn om in het wetsvoorstel daarop een uitzondering te maken als het gaat om de gegevens ivm Corona?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 17:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stand van zaken Telecom

Dag allen,

Vanuit WJZ kunnen tijdens mijn afwezigheid (10)(2e) en (10)(2e) meegenomen worden (cc) om mee te kijken op de brief en nota van wijziging.
 Fijn dat het zo lukt.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stand van zaken Telecom

Dag allen,

Zojuist hebben we besproken hoe we de opmerkingen van de AP kunnen verwerken (naar aanleiding van het commentaar dat (10)(2e) geeft geuit in de pers). We zijn uitgekomen op de volgende werkwijze (ik schrijf het even uit, omdat ik eind deze week met vakantie ben):

Er komt een kamerbrief waarbij ook de nota van wijziging wordt aangeboden aan de TK. Planning is om de brief voorafgaand aan de ronde tafel in de Kamer te hebben liggen. Er wordt gestreefd naar eind augustus/begin september.

- De nota van wijziging ziet op
 - o De tijdsduur van het wetsvoorstel. Die wordt gelijk getrokken met het 'hoofd covidwetsvoorstel'. (aanvankelijk was dit een jaar, nu ingekort tot een half jaar met behoud van mogelijkheid van verlenging).
 - o De bewaartermijn van de matrix (bewerkte gegevens). (aanvankelijk maximaal 1 jaar, dit wordt een half jaar)
- In de brief lichten we de nut en noodzaak nog scherper toe op basis van de informatie die ik eerder aanleverde.
- Daarnaast wordt toegelicht dat we geen toetsingscommissie instellen die de uitvoering zou moeten toetsen. Uit de jurisprudentie die de AP heeft aangegeven wordt niet de noodzaak gehaald tot instelling van zo'n commissie, te meer omdat we niet individueel mensen volgen of mensen willen identificeren, maar in algemene zin verplaatsingen willen zien.
- De verkorting van de bewaartermijn linken we dan ook aan de eventuele toegang voor de opsporingsdiensten. Daar geven we aan dat de termijn gelijk ligt aan de termijn die ook door de meeste telecomeaanbieders wordt gehanteerd voor de factureringsinformatie. Dat maakt de tellingen nog minder interessant, omdat de opsporingsdiensten toegang hebben tot de brongegevens die er even lang zijn. Ook de herkomstgegevens die dan 'nieuw' zijn, zijn niet uitermate interessant, omdat ze die ook uit de brongegevens kunnen afleiden.
- (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) gaan met een concept brief aan de slag en informeren ook bij het CBS om de bewaartermijn af te stemmen en te informeren naar de wiskundige bewijzen die het CBS heeft om de anonimiteit aan te tonen.
- Verder spraken we erover dat het nuttig zou zijn ook e.e.a. aan communicatie te doen om het negatieve beeld te kenteren. (10)(2e) zoals we bespraken, laat jij hier ook jouw gedachten nog over gaan en overleg met Dco. Er kan worden gedacht aan een simpelere infographic of filmpje.
- Communicatie richting AP: we bespraken dat we niet opnieuw de discussie willen aangaan door een conceptbrief voor te leggen of te bespreken, maar wel voordat we de brief naar de TK sturen, de AP willen informeren. Zo kunnen we ze meenemen in wat we met haar aandachtspunten hebben gedaan. bij de AP kan de brief naar (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) gestuurd worden.
- @ (10)(2e) wellicht moeten we deze terugkoppeling op hoofdlijnen ook delen met de Minister via (10)(2e) (als dat mogelijk is), afweging laat ik even aan jullie.

De brief en nota van wijziging zullen worden gemaakt en afgestemd tijdens mijn verlof (10 aug-7sept). (10)(2e) is 1,5 week weg, maar (10)(2e) is ook weer begonnen. Dus zij kunnen (afwisselend) vanuit beleid PG meegenomen worden in de afstemming. Vanuit het RIVM vraag ik om (10)(2e) aan te haken. Allemaal in de cc.

Groeten,

(10)(2e)